РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 февраля 2016 года город Москва

Дорогомиловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Головацкой А.А., при секретаре судебного заседания Бабкиной В.А., с участием истца Нестеренкова Г.В., представителя истца по доверенности Романюк Т.А., представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» Ермолаева С.А., рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело № 2-846/16 по иску Нестеренкова Г.В. к Ивановой Т.Н., Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» Вернадское отделение № 7970 о признании договора поручительства недействительным,

**УСТАНОВИЛ:**

Нестеренков Г.В. обратился в суд с иском к Ивановой Т.Н., Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» Вернадское отделение №7970 о признании договора поручительства недействительным. Заявленные требования истец мотивировал тем, что \*\*\* года между Ивановой Т.Н. и ПАО «Сбербанк России» Вернадское отделение №7970 заключен кредитный договор № \*\*\*, в соответствии с которым ответчик ОАО «Сбербанк России» обязуется передать ответчику Ивановой Т.Н. денежные средства в размере \*\*\* долларов США, а ответчик Иванова Т.Н. в срок, установленный в кредитном договоре, обязалась вернуть в ОАО «Сбербанк России» с процентами за пользование ими. В целях гарантий получения ответчиком ОАО «Сбербанк России» денежных средств по кредитному договору, был заключен договор поручительства № \*\*\* от \*\*\*г., который Нестеренковым Г.В. не подписывался. Иванова Т.Н. свои обязательства перед Банком не исполнила в полном объеме и в \*\*\* году ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Ивановой Т.Н. и иным лицам, указанным в договорах поручительства, о расторжении договора и взыскании задолженности. С решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы, истец смог ознакомиться только \*\*\* года, истцу стало известно о заключении в \*\*\* году между ответчиками кредитного договора, где был заключен договор поручительства. Истец данный договор не заключал, о его заключении до ознакомления \*\*\* года с материалами дела и получения решения, истцу было не известно. При этом истец при рассмотрении исковых требований ОАО «Сбербанк России» о взыскании задолженности в судебном заседании не присутствовал. \*\*\* г. по гражданскому делу №2-307/07 вынесено решение об удовлетворении требований ОАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора №2817 и о взыскании солидарно с Ивановой Т.Н., Новичковой И.В., Мамоновой Н.А., Иванова Ю.В., Нестеренкова Г.В., Грязновой Т.Ф. задолженности в сумме \*\*\* долларов США по курсу ЦБ РФ на день исполнения обязательства и расходов на оплату госпошлины по \*\*\* руб. с каждого. В иске к Панову С.Д. было отказано, и взысканы с ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате экспертизы. Копия решения суда получена истцом \*\*\* г. С \*\*\*г. по 26.06.2008г. истец пытался в судебном порядке отменить данное решение суда. \*\*\* г. обратился с заявлением в прокуратуру. Поскольку с момента подачи \*\*\* г. заявления в прокуратуру с требованием об уплате кредитной задолженности ни от кого не поступало, вплоть до \*\*\*г., истец пришел к выводу о том, что по результатам проверки принято решение, а обязательства по задолженности с истца сняты. В \*\*\* года истцу из суда поступила судебное извещение о рассмотрении в Дорогомиловском районном суде г. Москвы заявления ОАО «Сбербанк России» о выдаче дубликатов исполнительных листов по гражданскому делу №2-307/07. Вопрос о выдаче дубликата исполнительного листа, истец оставил на усмотрение суда. Истец обратился в ООО «Хонест» с целью проведения независимой почерковедческой экспертизы подписи истца на договоре поручения, по результатам экспертизы указано, что подписи и записи от имени Нестеренкова Г.В., изображения которых расположены в копии договора поручительства № \*\*\* от \*\*\* г., вероятно выполнены не Нестеренковым Г.В..В связи с чем, истец просит признать договор поручительства № \*\*\* от \*\*\* г. недействительным, взыскать с ответчиков расходы на оплату экспертизы в сумме \*\*\* руб., на оплату услуг представителя в сумме \*\*\* руб., по уплате государственной пошлины в сумме \*\*\* руб.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству представителем ответчика ПАО «Сбербанк России» Ермолаевым С.А. заявлено ходатайство о пропуске истцом срока для обращения в суд и ходатайство о проведении предварительного судебного заседания для установления факта пропуска срока обращения в суд.

В соответствии с положениями ч. 6 [ст. 152](consultantplus://offline/ref=7D6FD73152653ACB2A9B405F580D7948B6E60D476D1287DD244D6640FCEDAD3AFE208CB73E1D6277q3F0M) ГПК РФ судом назначено предварительное судебное заседание для рассмотрения возражений представителя ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока.

Истец Нестеренков Г.В., представитель истца Романюк Т.А. в судебное заседание явились, иск поддержали, возражал против применения сроков исковой давности по тем основаниям, что срок исковой давности начинает течь с момента, когда началось исполнение сделки, то есть с 04 августа 2015 года, когда было возбуждено исполнительное производство.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» Ермолаев С.А., в судебном заседании ходатайство о применении срока исковой давности поддержал, просил применить последствия такого пропуска.

Ответчик Иванова Т.Н., третье лицо судебные приставы-исполнители Радостина Е.Ф. и Надеждин С.О. Дорогомиловского ОССП УФССП России по Москве в предварительное судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

Суд, заслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования необоснованными, не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, \*\*\* года между Ивановой Т.Н. и ПАО «Сбербанк России» Вернадское отделение №7970 заключен кредитный договор № \*\*\*, в соответствии с которым ответчик ОАО «Сбербанк России» обязуется передать ответчику Ивановой Т.Н. денежные средства в размере \*\*\* долларов США, а ответчик Иванова Т.Н. в срок, установленный в кредитном договоре, обязалась вернуть в ОАО «Сбербанк России» с процентами за пользование ими.

В целях обеспечения гарантий получения ОАО «Сбербанк России» денежных средств по кредитному договору, \*\*\* года между ОАО «Сбербанк России» и Нестеренковым Г.В. был заключен договор поручительства № \*\*\*.

\*\*\* г. по гражданскому делу №2-307/07 вынесено решение об удовлетворении требований ОАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора №2817 и о взыскании солидарно с Ивановой Т.Н., Новичковой И.В., Мамоновой Н.А., Иванова Ю.В., Нестеренкова Г.В., Грязновой Т.Ф. задолженности в сумме \*\*\* долларов США по курсу ЦБ РФ на день исполнения обязательства и расходов на оплату госпошлины по \*\*\* руб. с каждого.

В соответствии с [п. 1 ст. 181](consultantplus://offline/ref=8349840F341F6DA25321B3DB25CD9CA5F865FB1C72E6AE9DAEC90B7AF4EFB3EC0A3D8FCE68l2s5N) ГК РФ в редакции, действовавшей на момент заключения договора поручительства от **\*\*\*** года, иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлен в течение десяти лет со дня, когда началось ее исполнение.

Согласно [ст. 361](consultantplus://offline/ref=8349840F341F6DA25321B3DB25CD9CA5F865FB1C72E6AE9DAEC90B7AF4EFB3EC0A3D8FCB6924E7C6l5s3N) ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

Договор поручительства является односторонним, так как поручительство, являющееся одним из способов обеспечения обязательств, создает между кредитором и поручителем дополнительное обязательство по отношению к основному, за которое дается поручительство.

Содержанием обязательства по договору поручительства является обязанность поручителя при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником основного обязательства нести ответственность перед кредитором наряду с должником.

Возражая относительно ходатайства ответчика о применении пропуска срока исковой давности, представитель истца заявила, что срок исковой давности начинает течь с \*\*\* года, когда было возбуждено исполнительное производство.

Суд не может принять данный довод во внимание по следующим основаниям.

Законодатель связывает начало течения срока исковой давности с моментом начала исполнения договора.

Договор поручительства, являющийся одним из способов обеспечения исполнения гражданско-правового обязательства, начинает исполняться поручителем в тот момент, когда он принимает на себя обязанность отвечать перед кредитором за должника по основному договору. Такая обязанность принимается поручителем при подписании договора (если самим договором не предусмотрено иное), поскольку именно в этот момент происходит волеизъявление стороны отвечать солидарно с основным должником по его обязательствам. По истечении срока действия договора поручительства он считается исполненным поручителем даже в случае, если кредитором не было предъявлено к поручителю никаких требований.

Кроме того, в соответствии с [п. 5 ст. 10](consultantplus://offline/ref=31F7BCA193E15C5FA58572FE6A4EFFBCDD84F5D82BD44310BC5AA18EA34DF50E1A7AEDD86Do3yDN) ГК РФ добросовестность должника по исполнению своего обязательства предполагается. При предполагаемой добросовестности должника момент предъявления требования об исполнении договора поручительства наступить не должен, таким образом, кредитор и поручитель заключали бы договор, который не предполагал бы своего исполнения.

Таким образом, довод истца о начале течения срока исковой давности по требованию о признании договора поручительства ничтожным с момента предъявления требований банка об исполнении данного договора основан на неправильном толковании положений [ст. 181](consultantplus://offline/ref=31F7BCA193E15C5FA58572FE6A4EFFBCDD84F5D82BD44310BC5AA18EA34DF50E1A7AEDDB6B39C633o6y4N) и [ст. 367](consultantplus://offline/ref=31F7BCA193E15C5FA58572FE6A4EFFBCDD84F5D82BD44310BC5AA18EA34DF50E1A7AEDDB6B3AC032o6y6N) ГК Российской Федерации, поскольку законодатель связывает начало течения срока исковой давности с датой принятия на себя поручителем обязанности отвечать перед кредитором.

При этом, суд учитывает, что копия решения Дорогомиловского районного суда г. Москвы по гражданскому делу №2-307/07, получена истцом \*\*\* года.

\*\*\* года истцом подана кассационная жалоба на указанное решение суда, содержащая довод Нестеренкова Г.В. о том, что он не заключал договор поручительства с АК СБ РФ и подпись в данном договоре выполнена не им.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 марта 2008 года решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2007 года оставлено без изменения, а доводам жалобы Нестеренкова Г.В. о недействительности договора поручительства дана оценка.

Таким образом, истец в установленный законом срок мог инициировать подачу данного искового заявления в пределах установленных сроков, однако исковое заявление было подано лишь **\*\*\*** года, т.е. со значительным пропуском предусмотренного [ст. 181](consultantplus://offline/ref=8D8FCB52E0942AC94F154ABCB799B574F26C98645B835CE747D457E8CCC4BC30DA9BC71F8352024Fd4FAN) ГК РФ срока.

Учитывая, что истечение срока для обращения в суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме по причине пропуска срока исковой давности, без выявления иных обстоятельств по делу и без перехода к рассмотрению дела по существу в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-499 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Нестеренкова Германа Владимировича к Ивановой Татьяне Николаевне, Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» Вернадское отделение № 7970 о признании договора поручительства недействительным отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.А.Головацкая